



Zavod za fizikalnu
medicinu i rehabilitaciju
Dr Miroslav Zotović

Broj: 127-29-11875-20/19

Datum: 11.10. 2019. godine.

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 u daljem tekstu: ZJN), rješavajući po žalbi ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u postupku javne nabavke radova- Ugradnja razvodnog ormara i transformatorske stanice putem otvorenog postupka broj 127-29-11875-2/19, direktor Zavoda donosi:

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba žalioca „Nexen“ d.o.o. Banja Luka broj 199/19/Ž 03.10.2019. godine (zaprimljena dana 07.10.2019. godine pod brojem 127-29-11875-18/19), izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 127-29-11875-13/19 od 19.09.2019. godine i to u dijelu koji se odnosi na žalbene navode koji se tiču upotrebe korektivnog laka i dostave dokaza iz tačke 4.3.2. Tenderske dokumentacije. U pogledu preostalih žalbenih navoda žalba se odbija.

Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 127-29-11875-13/19 od 19.09.2019. godine.

Poništava se postupak javne nabavke radova- Ugradnja razvodnog ormara i transformatorske stanice broj 127-29-11875/19 u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Usvaja se zahtjev za naknadu advokatskih troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 1.747,50 KM. Uplata troškova izvršiće se u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Ovo rješenje će biti objavljeno na web stranici Zavoda (www.zotovicbl.com) istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, a u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj 127-29-11875-1/19 od 08.08.2019. godine pokrenut je postupak javne nabavke radova- Ugradnja razvodnog ormara i transformatorske stanice, procijenjene vrijednosti 158.000,00 KM putem otvorenog postupka u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH (Službeni glasnik BIH broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN).

Obavještenje o nabavci br: 617-1-3-348-3-162/19, objavljeno dana 09.08.2019. godine, na Portalu javnih nabavki.

Za predmetnu nabavku blagovremeno su zaprimljene 2 (dvije) ponude ponuđača: „Nexen“ d.o.o. Banja Luka i grupe ponuđača „Ars Inžinjeri“ d.o.o. Banja Luka i „Kaldera Company“ d.o.o. Beograd.

Ugovorni organ je dana 19.09.2019. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 127-29-11875-13/19 kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana grupa ponuđača „Ars Inžinjeri“ d.o.o. Banja Luka i „Kaldera Company“ d.o.o. Beograd. Dana 07.10.2019. godine ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka je dostavio Žalbu na pomenutu odluku koja je zaprimljena kod Ugovornog organa 07.10.2019. godine pod brojem 127-29-11875-18/19.

Po prijemu žalbe, Ugovorni organ je postupio shodno odredbi člana 100. Zakona o javnim nabavkama te je utvrdio da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Nakon što je utvrdio ispunjenost formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe Ugovorni organ pristupio je razmatranju žalbe u pogledu svih žalbenih navoda na koje se žalilac poziva.

U žalbi navodi sljedeće:

1. da član konzorcija Kaldera Company Beograd prema Izvodu o registraciji privrednog subjekta nije ovlašten da vrši djelatnost prodaje i ugradnje predmetne opreme dok je u konzorcijskom ugovoru navedeno da pomenuti član konzorcija će izvršiti sve faze isporuke i ugradnje predmeta javne nabavke. Takođe se navodi da dostavljena Odluka o izmjenama i dopunama osnivačkog akta koju je ponuđač dostavio nije izdata od ovlaštenog lica nego ponuđača i da se u skladu sa tenderskom dokumentacijom ovaj dokument ne može tretirati kao dokaz da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti. Žalilac zaključuje da u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavljena dokazna dokumentacija nije prihvatljiva za ugovorni organ odnosno da ponuda nije prihvatljiva.

2. da je na strani 19 ponude konzorcija ponuđača ARS-Kaldera dostavljena izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama na kojoj su ispravke urađene korektorom te da je preko korektovanog dijela izjave napisan drugi tekst. Takođe se navodi da je tačkom 5.1.5. tenderske dokumentacije jasno i nedvojbeno utvrđeno kako se vrše ispravke u ponudi i te da je upotreba korektivnog laka i drugih sredstava za ispravljanje grešaka zabranjena. U skladu sa navedenim, žalilac smatra da ponuda nije pripremljena na ispravan način te da treba biti odbijena.
3. da je na strani 31 ponude konzorcija ponuđača ARS-Kaldera dostavljena izjava po članu 52. Zakona o javnim nabavkama na kojoj su ispravke urađene korektorom te da je preko korektovanog dijela izjave napisan drugi tekst. Takođe se navodi da je tačkom 5.1.5. tenderske dokumentacije jasno i nedvojbeno utvrđeno kako se vrše ispravke u ponudi i te da je upotreba korektivnog laka i drugih sredstava za ispravljanje grešaka zabranjena. U skladu sa navedenim, žalilac smatra da ponuda nije pripremljena na ispravan način te da treba biti odbijena.
4. da konzorcij ARS-Kaldera nije dostavio u sklopu ponude ateste od strane ovlaštene ustanove za transformator i montažnu kućicu, dok je za niskonaponski blok dostavio izvještaj od IRCE koji se ne može uzeti u obzir jer pomenuta ustanova nije akreditovana za vršenje ove vrste ispitivanja. U skladu sa navedenim žalilac smatra da nije ispunjen uslov postavljen u tački 4.3 tenderske dokumentacije te da ponuda ne može biti prihvatljiva.

Razmatrajući žalbene navode, Ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

U prvom žalbenom navodu, Žalilac navodi da Kaldera Company Beograd prema Izvodu o registraciji privrednog subjekta nije ovlašten da vrši djelatnost prodaje i ugradnje predmetne opreme dok je u konzorcijskom ugovoru navedeno da pomenuti član konzorcija će izvršiti sve faze isporuke i ugradnje predmeta javne nabavke.

U pogledu ovog žalbenog navoda Ugovorni organ je i prije donošenja svoje odluke izvršio dodatne provjere i ispitivanja dokumentacije s obzirom da se radi o inostranom ponuđaču te da sistem registracije i izgled dokumenata o registraciji privrednih subjekata u Srbiji i Bosni i Hercegovini nije isti.

Članom 4. Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik Republike Srbije“ broj 36/11, 99/11, 83/14, 5/15, 44/18 i 95/18) propisano je da *“Društvo ima pretežnu delatnost, koja se registruje u skladu sa zakonom o registraciji, a može obavljati i sve druge delatnosti koje nisu zakonom zabranjene nezavisno od toga da li su određene osnivačkim aktom, odnosno statutom”*.

Članovi 5. i 6. Zakona o klasifikaciji delatnosti (Službeni glasnik Republike Srbije” broj 104/09) glase:

“Pretežna delatnost

Član 5.

Jedinica razvrstavanja raspoređuje se u odgovarajuću kategoriju Klasifikacije (sektor, oblast, grana i grupa) prema delatnosti koju obavlja.

Ako jedinica razvrstavanja obavlja više delatnosti, raspoređuje se u odgovarajuću kategoriju Klasifikacije iz stava 1. ovog člana prema pretežnoj delatnosti.

Prijavljivanje delatnosti

Član 6.

Prilikom registracije podataka u Registru privrednih subjekata, jedinica razvrstavanja u registracionoj prijavi koja se podnosi Agenciji za privredne registre navodi pretežnu delatnost iz Klasifikacije i šifru te delatnosti.

Prijavljivanje delatnosti drugih jedinica razvrstavanja koje se registruju u drugim posebnim registrima vrši se prilikom izrade akta o osnivanju, koji se, zajedno sa prijavom za registraciju i prijavom za razvrstavanje, podnosi organu koji vodi poseban registar.”

Takođe, registar privrednih subjekata dostupan je na web stranici Agencije za privredne registre Republike Srbije te je provjerom privrednog subjekta “Kaldera Company” d.o.o. Beograd na web adresi <http://pretraga2.apr.gov.rs/EnterpriseWebSearchWeb/Details/Details?beid=3368141&rnd=24744A7EF72E9647A981FFE5BD464A01DBC30619> utvrđeno da je kao pretežna djelatnost ovog privrednog subjekta u skladu sa pozitivnim propisima te zemlje navedeno “šifra 2712 - Proizvodnja opreme za distribuciju električne energije i opreme za upravljanje električnom energijom”.

Međutim, uvidom u Osnivački akt ovog privrednog društva koji je takođe dostupan na stranici dostupan je i pregled ostalih djelatnosti kojima se društvo bavi a koje se tiču predmeta nabavke. Između ostalog to su:

šifra 42.22 -Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova

šifra 42.99 -Izgradnja ostalih nepomenutih građevina

šifra 43.21 -Postavljanje električnih instalacija

šifra 43.99 -Ostali nepomenuti specifični radovi

šifra 46.52 -Trgovina na veliko elektronskim i telekomunikacionim dijelovima i opremom

šifra 46.90 -Nespecijalizovana trgovina na veliko.

Imajući u vidu navedeno, ponovnim uvidom u dostavljenu ponudu te javno dostupnih informacija evidentno je da je „Kaldera Company“ d.o.o. registrovana u skladu sa pozitivnim

propisima zemlje u kojoj je registrovana, gdje se nalazi njeno sjedište i gdje posluje u svom pretežnom dijelu, da se u spisku ostalih djelatnosti nalaze one koje su vezane za predmetnu nabavku te žalbeni navod Žalioca u ovom dijelu nije osnovan i iz gore navedenih razloga se odbija.

Osnovanost žalbe utvrđena je u dijelu koji se tiče žalbenih navoda dva i tri a odnose se na upotrebu korektivnog laka u ponudi. Tačkom 5.1.5. Tenderske dokumentacije broj 127-29-11875-2/19 od 08.08.2019. godine definisano je da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđenje potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Upotreba korektivnog laka i drugih sličnih sredstava za ispravljanje grešaka je zabranjena i predstavlja osnov za odbacivanje ponude.

U vezi ovog žalbenog navoda Ugovorni organ ističe da upotreba korektorom u ponudi grupe ponuđača „Ars Inžinjeri“ d.o.o. Banja Luka i „Kaldera Company“ d.o.o. Beograd nije korištena sa ciljem ispravke i korekcije ponude nego radi oslobađanja prostora za upis podataka na crti po tumačenju ovog organa. Naime, ponovnim uvidom u ponude utvrđeno je da se korektivni lak nalazi na stranicama 19 i 31 ponude, odnosno na izjave iz člana 45. i člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Pomenute izjave aneksi su, odnosno sastavni dio tenderske dokumentacije i njihova sadržina utvrđena je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14) te je poređenjem pomenutih obrazaca izjava i izjava dostavljenih u sklopu ponude nedvosmisleno utvrđeno da je korektor upotrebljen na dijelovima izjave koji se odnose na dodatni opis u zgradama, odnosno objašnjenje šta ponuđači treba da pišu na crtama. Konkretno obrisani su dijelovi „(Navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke)“ i „(Navesti tačan naziv ugovornog organa)“.

Iz svega navedenog jasno se vidi da namjera ponuđača nije bila da bilo šta koriguje i mijenja nego da proširi prostor kako bi napisao naziv javne nabavke i ugovornog organa bez dodatnog „stiskanja“ slova. Takođe, ovakve izjave, sa korektivnim lakom je ovjerio nadležni organ uprave, odnosno uvažio ih kao validne a opšte je poznata činjenica da dokumente na kojima postoje precrtavanja, šaranja i druge korekcije nadležni organi odbijaju i ovjeriti a što se u konkretnom slučaju nije desilo, odnosno dokument je uvažen kao uredan.

Iako je mišljenja da se pomenuti slučaj ne može smatrati korekcijom ponude u pravom smislu riječi i da su ovakvi žalbeni navodi još jedan vid sve češćeg opstruisanja ugovornih organa u njihovom radu, Ugovorni organ uvažio je usko i strogo formalno tumačenje Žalioca u vezi „ispravljanja ponuda“ i upotrebe korektivnog laka te usvojio žalbu u tom dijelu.

U pogledu žalbenog navoda Žalioca da da konzorcij ARS-Kaldera nije dostavio u sklopu ponude ateste od strane ovlaštene ustanove za transformator i montažnu kućicu, dok je za niskonaponski blok dostavio izvještaj od IRCE koji se ne može uzeti u obzir jer pomenuta

ustanova nije akreditovana za vršenje ove vrste ispitivanja Ugovorni organ utvrdio je sljedeće:

U svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti potrebno je da ponuđena roba mora da odgovara traženom kvalitetu, odnosno da posjeduje tražene tehničke karakteristike te je u svrhu ispunjavanja traženog uslova potrebno da ponuđači dostave običnu kopiju pripadajućeg izveštaja o kontrolisanju, atesta i/ili sertifikata koji se odnose na sledeće sklopove, materijale i proizvode (a u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije): montažno-demontažnu kućicu, transformator, sredjenaponski blok i niskonaponski blok. Ponuđač je dužan da dostavljanjem navedenih atesta/izveštaja/sertifikata dokaže da će upotrijebiti materijale i procedure propisane tehničkom specifikacijom koji zadovoljavaju tražene standarde i norme. Ugovorni organ će prihvatiti isključivo dokaznu dokumentaciju koju je izdala ovlašćena nezavisna institucija. U slučaju da posumnja u vjerodostojnost dokumenta, ugovorni organ može tražiti od ponuđača da dostavi na uvid originalni dokument odnosno obratiti se nadležnim institucijama s ciljem provjere dokumenata.”

Dakle, Ugovorni organ nije naveo da institucija koja izdaje izveštaja o kontrolisanju, atest i/ili sertifikat treba da bude akreditovana već isključivo ovlašćena da vrši ispitivanja na traženim sklopovima. Kao dokaz za ispunjenost traženog uslova za niskonaponski blok dostavljen je Izveštaj o ispitivanju koji je izvršio Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. koji posjeduje odgovarajuće laboratorije i vrši ispitivanja u skladu sa potrebnim standardima.

U pogledu dostavljenih izveštaja o kontrolisanju, atest i/ili sertifikat za stavku transformator i montažno demontažnu kućicu ponovnim pregledom ponude je utvrđeno da grupa ponuđača ARS-Kaldera nije dostavila adekvatnu dokumentaciju te se imajući u vidu navedeno žalba se u datom dijelu usvaja.

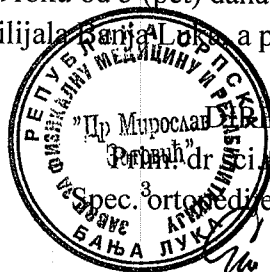
Ponovnim uvidom i detaljnijom analizom ponuda Ugovorni organ utvrdio je da bi najispravnije bilo poništiti osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te postupiti u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno poništiti postupak javne nabavke predmetnih radova iz razloga što na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

S obzirom da je ovaj organ usvojio žalbu žalioca i poništio osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i predmetni postupak javne nabavke usvojen je zahtjev Žalioca za naknadu troškova sastava žalbe u skladu sa dostavljenm troškovnikom, odnosno sastav odgovora na izjašnjenje 1.398,00 KM i paušal 25% u iznosu od 349,50 KM, ukupno 1.747,50 KM a u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

Imajući u vidu sve navedeno odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja, u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Na ovo rješenje može se izjaviti žalba u roku od 5 (pet) dana od dana prijema rješenja. Žalba se izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi, filijala Barja, a putem Ugovornog organa.



Goran Talić

